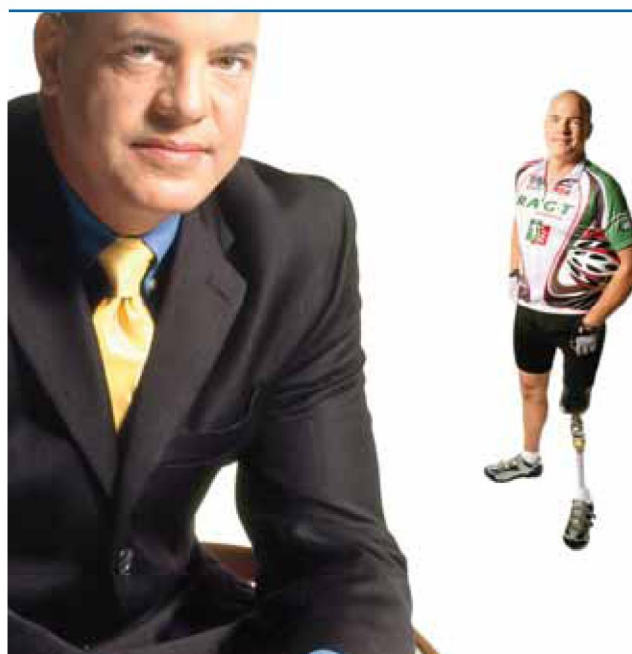


THE ÖSSUR NEWS

Flex-Foot®

バリフレックス® 標準足部

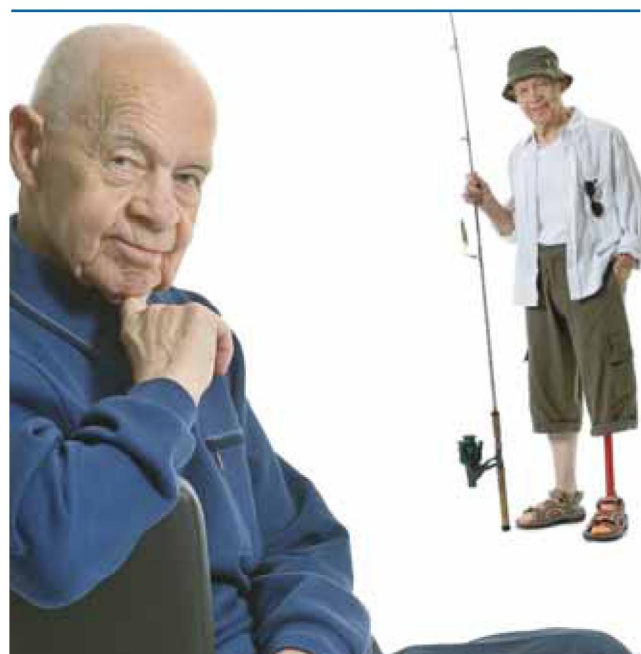


バリフレックスをご利用の方の特徴は、独立して様々な場面での移動ができることです。この足部は、耐久性があり、軽量、レスポンスがよく、また装飾性も持ち合わせています。機能、耐久性、メンテナンス性の良さの組み合わせが選択の自由を広げ、制約のない人生を実現できます。

活動度の高いライフスタイルは、さまざまな活動の中で、生体の備え持つショック吸収の代わりとなる機構と下肢の持つ機能を、足部に求めます。この機能の復元は、左右の対称性を向上し、断端や健側への圧や力を軽減します。これから何年も義足と共にあるユーザーの断端のみならず、全身を保護するためには、慎重に考慮することが必要です。

バリフレックスは、その自己復元機能により、良い適応をします。スプリットウの形状や、ピラミッドアダプターのオプションにより、安定性と最適なアライメントがもたらされます。バリフレックスによる適合は、正しい処方によって、外傷による義足ユーザーのエネルギー消費の減少という、科学的なエビデンスを立証します。

シュアフレックス® 低活動ユーザーのために



シュアフレックスをご利用の方の特徴は、歩行中における快適性を重視することです。加えて、この足部は、安全性、安定性、両下肢の保護などが主な目的になります。

シュアフレックスの特徴は、軽量、中程度のレスポンス、全長のトウレバーです。そしてこれは、膝継手へ生体力学的に正しく、タイミングよく機能するよう役立ちます。

健側への衝撃力が減少し、自然な歩行パターンをもたらすエビデンスが、シュアフレックスの利点のひとつである、全長キールの必要性を確認しました。

リフレックス® 高い活動の方へ



リフレックスをご利用の方の特徴は、自分自身とその義足へ、高い要求を持っていることです。非常にアクティブで、義足の機能を妥協することは望まない人々です。

まずは快適な状態でのパフォーマンス、次に仕事や遊びで自分から制限しない足部からの反応をもたらします。大きな衝撃吸収は、断端への圧を減少させ、ゴールである快適性を達成します。

組み合わせられる機能として、リフレックスVSPによるショック吸収機構を取り付けることができます。酸素消費、心拍数の減少、歩行効率の向上といったエビデンスは、リフレックスVSPの機能を実証しています。

イレーション™ 外見を気にする人へ



イレーションをご利用の方の特徴は、義足の装飾性と機能に高い要求を持っていることです。

義足で差高の調整ができる、草履が履ける、きれいな装飾性を持ちながら、快適で歩きやすさをもたらしています。イレーションのユーザーは、外見だけでなく機能面も満足できるものを探している人です。



Life Without Limitations®

THE ÖSSUR NEWS

Flex-Foot®

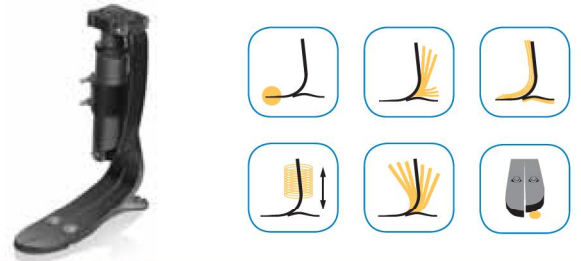
ÖSSUR社には様々な足部がありますが、選択基準は明快です。バリフレックスあるいはLPバリフレックスは、多くのユーザーに満足していただけます。他の足部を選択するのは、ユーザーの好みや必要な機能がある場合です。例として、大腿切断者のユーザーはやわらかく多軸性の特

徴の足部を求めることがあり、その場合にはタラックスのほうがバリフレックスよりも好まれることがあります。低活動のユーザーは、シュアフレックスのようなやわらかい踵の方が、向いています。差高調節機能が必要な方は、イレーションをお勧めします。

標準足部 ロープロファイル・バリフレックス®



高活動の方 リフレックスVSP®



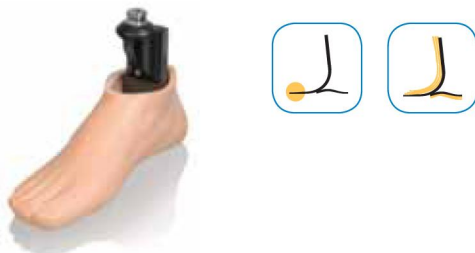
標準足部 バリフレックス®



多軸性 タラックス™



低活動の方 シュアフレックス®



多軸性 アクシア™



差高調整 イレーション™



Flex-Foot® のエビデンス(evidence)

世界には100万人の切断者がいるといわれています。多くは、外傷や病気によって引き起こされた下腿や足部の末梢循環障害による下肢切断です。全ての人が各々の生活様式、希望、要求を義肢に対し持っています。

科学的な研究は、Flex-Footのエネルギーリターンの効率性、ユーザーのエネルギー消費、ユーザーパフォーマンスなどを、ほかと比較したときに優れている点を結論にあげています。

Czerniecki, J.M., A.Gitter, and C.Munro, Joint moment and muscle power output characteristics of below knee amputees during running: the influence of energy storing prosthetic feet. J Biomech, 1991.24(1): p.63-75.

·Gitter, A.J.M., Czerniecki, and D.M. DeGroot, Biomechanical analysis of the influence of prosthetic feet on below-knee amputee walking. Am J Phys Med Rehabil, 1991.70(3): p.142-8.

·Hart, T., K.Schneider, and R.Zernicke, Below-knee child amputee gait: dynamics of an energy storing prosthetic (abstract). J Biomech, 1992.25: P.660.

·Hsu, M., D. Nielsen, and H. Yack, Physiological measurements of gait during walking and running in transtibial amputees with conventional versus energy storing releasing prosthesis. Phys Ther, 1997.77: p.S45.

·Hsu, M., D. Nielsen, and H Yack, Physiological comparisons during multiple speed walking of physically active persons with transtibial amputation versus nonpathological gait. Phys Ther, 2000.80(5): p.S31.

·Hsu, M., et al., Physiological Comparisons of Physically Active Persons with Transtibial Amputation Using Static and Dynamic Prostheses versus Persons with Nonpathological Gait during Multiple-Speed Walking. Journal of Prosthetics and Orthotics, 2000.12(2): p.60-67.

·Hsu, M., J., et al., Physiological measurements of walking and running in people with transtibial amputations with 3 different prostheses. J Orthop Sports Phys Ther, 1999.29(9): p.526-33

·Lehmann, J.F., et al., Comprehensive analysis of energy storing prosthetic feet: Flex-Foot and Seattle Foot Versus Standard SACH foot. Arch Phys Med Rehabil, 1993.74(11): p.1225-31.

·Macfarlane, P., D. Nielson, and D. Shurr, Mechanical Gait Analysis of Transfemoral Amputees: SACH Foot Versus the Flex-Foot. Journal of Prosthetics and Orthotics, 1997.9(4): p.144-151.

·Macfarlane, P., et al., Transfemoral Amputee Physiological Requirements: Comparisons Between SACH Foot Walking and Flex-Foot Walking. Journal of Prosthetics and Orthotics, 1997.9(4): p.138-143.

·Mathur, G., D.Nielsen, and D. Shurr, Gait assessment of a below-knee amputee during ambulation with multiple types of prosthetic feet. Phys Ther 1991.71:p.S41-S42.

·Nielsen, D., P. Macfarlane, and D. Shurr, Perception of walking difficulty of below knee amputees using a conventional prosthetic foot versus the Flex-Foot (abstract) Phys Ther, 1991.1991(71).

·Oppenheim, W., T.Hart, and K. Schneider, Gait analysis of the Flex versus SACH foot in the child below knee amputee (abstract). Orthop Trans, 1991.15: p.119.

·Oppenheim, W., T.Hart, and Y. Setoguchi, Dynamics of below-knee child amputee gait. Orthop Trans, 1993.17: p.76.

·Robbins, K., R. Kelley, and M. Driggs, Comparative energy expenditure during running of a person with a transtibial amputation when using different prosthetic feet: a case study (abstract). J Orthop Sports Phys Ther, 2002.33:p.A-57.

·Schneider, K., et al., Dynamics of below-knee child amputee gait: SACH foot versus Flex foot. J Biomech, 1993.26(10): p.1191-204.

·Viejo, M., M. Viladomat, and M.Huerta, Clinical application of kinetic gait response and comfort analysis with seven prosthetic feet (Aplicacion clinica de la respuesta cinetica y del analisis de la confortabilidad durante la marcha con siete pies protesicos). Rehabilitacion, 2000.34: p.276-284.

·Yack, H., D. Nielsen, and D. Shurr, Changes in mechanical energy at push-off in trans-tibial amputees as a function of prosthetic design and walking speeds (abstract). Gait Posture, 1998.7: p.150-151.

·Yack, H., D. Nielsen, and D. Shurr, Kinetic Patterns During Stair Ascent in Patients with Transtibial Amputations Using Three Different Prostheses. Journal of Prosthetics and Orthotics, 1999.11(3): p.57-62.



Life Without Limitations®